

VÝSTUPY Z DOTAZNÍKU SPOKOJENOSTI

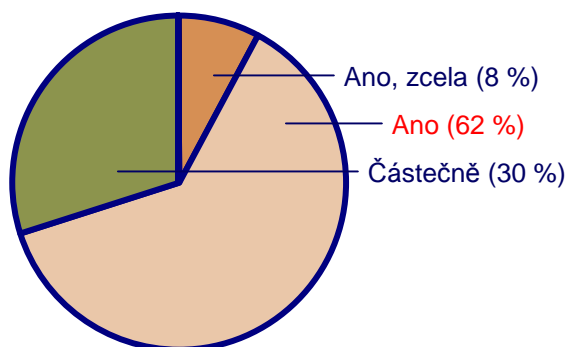
Setkání zpracovatelů projektů v rámci programu KLASTRY

CzechInvest, Praha, Štěpánská 15

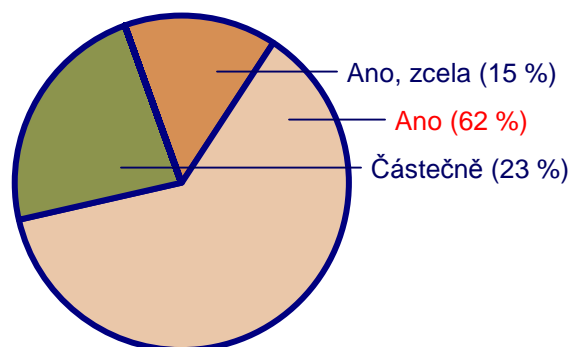
29. června 2006

Dotazník vyplnilo celkem 13 ze 14 účastníků setkání. Výsledné bodové zhodnocení setkání dle dotazníků je následující:

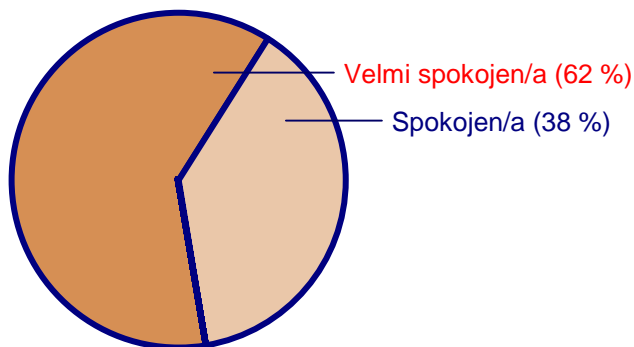
1. Splnilo setkání Vaše očekávání?



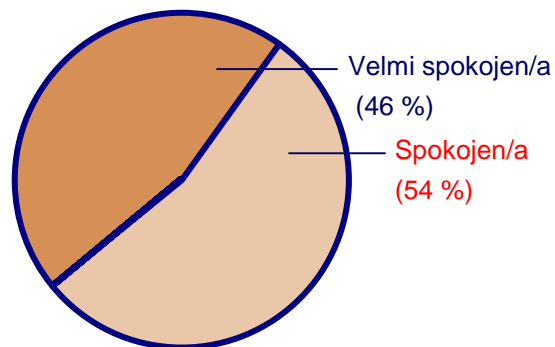
2. Bylo toto setkání a informace přínosné pro Váš projekt?



3. Spokojenost s organizačním zajištěním setkání



4. Schopnost prezentujících vést diskusi a odpovídat na otázky



Splnilo setkání Vaše očekávání?	2,23
Bylo toto setkání a informace přínosné pro Váš projekt?	2,07
Spokojenost s organizačním zajištěním setkání	1,38
Schopnosti moderátora vést diskusi a odpovídat na dotazy	1,53
Celkové zhodnocení	1,8

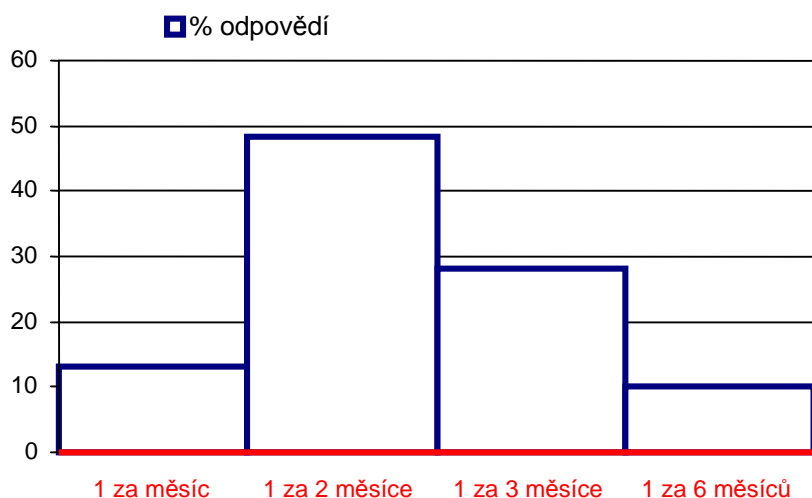
Poznámka: Stupnice 1 až 5; 1 nejlepší, 5 nejhorší hodnocení

Účastníci setkání zpracovatelů hodnotili bodovou část dotazníku *kladně*. Všichni vyjádřili svou spokojenost se setkáním, s přínosem setkání pro jejich projekt, s organizačním zajištěním a s kvalitou prezentujících. Nejlépe bylo hodnoceno organizační zajištění a kvalita prezentujících. O něco málo méně byli účastníci setkání spokojeni s poskytnutými informacemi a s jejich přínosem pro jejich projekt.

5. Vyhovuje Vám tato forma setkávání?

Všichni dotázaní se k této otázce jednoznačně vyjádřili *kladně*.

6. Jak často máte zájem setkávat se s ostatními zpracovateli projektů?



Respondenti si sami volili vhodný interval možných setkání a z jejich odpovědí vyplývá, že se mají zájem setkávat poměrně častěji, nejlépe však *jednou za 2 až 3 měsíce*.

7. Jaké jsou hlavní přínosy tohoto setkání pro Vaší práci?

Jedním slovem by se jako hlavní přínosy daly označit *informace* – nové otázky a odpovědi, výměna zkušeností, informace o administraci a financování projektů – uznatelné náklady, generování zisku. V tomto smyslu splnilo setkání zpracovatelů zcela svůj účel.

8. Jaké informace Vám během setkání chyběly a na co bychom se přístě měli zaměřit?

V tomto bodě bylo nejméně vyplněných odpovědí (7 z 13). Vyplněné odpovědi se nejvíce týkaly *financování* – účetnictví, DPH, metodika uznatelných nákladů a žádosti o platbu. Někteří zpracovatelé by si přáli konkrétní odpovědi na otázky, které však nejsou v kompetenci CzechInvestu a u kterých může CzechInvest nanejvýš dát nezávazná doporučení („*provázanost financování na účtování, aby to vyhovovalo českým zákonům*“ apod.).

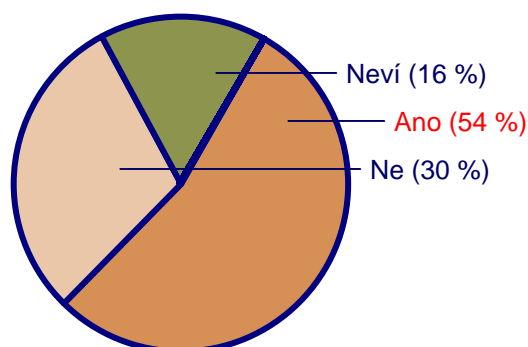
9. Jaké vidíte zásadní překážky při zpracování projektů a žádostí do druhé fáze programu Klastry?

Zde se opět většina odpovědí týkala *financování* – podrobný plán a rozpočet na 3 roky dopředu, předfinancování, pojmy příjem, výnos a zisk vs. krácení uznatelných nákladů, formuláře od 15ti subjektů, účtování, registrace klastru na finančním úřadu a všeobecně *administrativní náročnost*.

10. Jaké změny byste navrhovali zabudovat do programu Klastry v budoucím programovacím období?

Tato otázka je provázaná s předchozí a proto se nejvíce odpovědi týká *nižší administrativní náročnosti* – jasnější podmínky, metodika, návody. Ostatní odpovědi jsou: rozšíření uznatelných nákladů (o investice), zrušení omezení OKEČ, nižší počet členů pro start, přesun financí mezi etapami, zálohy, volnější spolupráce bez zakládání právnické osoby, podpora mikroklástrům. Vzhledem k tomu, že některé navrhované změny nejsou realizovatelné, aniž by podpora klastrům byla veřejná, je podle odpovědí v tomto a následujícím bodě vidět, že ti, co tyto změny navrhovali, pochopili záměr a implikace následujícího dotazu.

11. V případě, že by se podpora klastrů z neveřejné stala veřejnou, snížila by se míra dotace na společné projekty na 46-50 % během celého trvání projektu. Zároveň by však klaster mohl generovat zisk a snížila by se administrativní zátěž. Uvítali byste tuto změnu nebo Vám více vyhovuje stávající nastavení programu?



Kladné odpovědi se pohybovaly od jednoznačného „ano“ až po „spíše ano“, „uvítal bych to“, „nebude na závadu“, zatímco záporné odpovědi byly „lépe stávající“, „ne, dostačující je zpřesnění podmínek“, „stávající je lepší – důležitá je výše podpory“. Nicméně, většina respondentů se vyjádřila kladně a pravděpodobně vnímají administrativní zátěž a „nepodnikavost“ stávajícího nastavení programu natolik negativně, že jsou ochotni se vzdát určité části podpory. Z ostatních odpovědí těch, kteří se vyjádřili záporně, vyplývá, že je především zatěžuje zvýšená administrativní náročnost, ale že jsou tyto problémy ochotni řešit za cenu vyšší podpory. Přesto je zde mírný rozpor s jejich ostatními tvrzeními.

12. Jaké změny byste uvítali na internetových stránkách CzechInvestu v sekci Klastry?

Hlavní výhodou internetových stránek je *zprostředkování informací* a proto většina respondentů uvedla, že chtějí více informací – aktualizaci dat (informace o probíhajících projektech, změnách podmínek, žádostí) a informování o těchto změnách, mailing group a řízené diskusní forum.

13. Jakou podporu očekáváte od agentury CzechInvest? Co může CzechInvest zlepšit?

Respondenti by si ze strany CzechInvestu přáli *zjednodušení administrativy a metodické vedení, zprostředkování informací* – konzultace, organizace dalších setkávání a výměny zkušeností.

Z dotazníku vyplývá, že setkání zpracovatelů projektů do druhé fáze programu Klastry mělo úspěch a splnilo svůj účel. Diskuse formou kulatého stolu se ukázala vhodnou pro výměnu zkušeností s ostatními zpracovateli, kteří můžou být se svými projekty dál a tím nastolit možné nové otázky a problémy, ale s pomocí zástupců CzechInvestu i jejich případná řešení. Takovéto výměny poznatků jsou pro zpracovatele velmi důležitým nástrojem přípravy a řízení projektů a pravděpodobně proto by si většina přála pravidelně se setkávat až každé dva měsíce. Zde je možná dobrým nápadem zřídit řízené internetové diskusní forum, do kterého by se mohli zaregistrovat pouze zaměstnanci CI a vybraní zástupci projektů. Ten by byl i zpětnou vazbou pro CzechInvest, protože by se průběžně dozvídal postup a problémy projektů.

Účastníci setkání byli spokojeni s organizačním zajištěním a s prezentujícími, kteří dobře zvolili a prezentovali svá témata a tím poskytli nové informace a dali prostor pro vznik nových otázek a diskuse. Záběr a trvání setkání se zdály být dostačující, aby zúčastnění mohli vstřebat nové poznatky a dát průchod novým dotazům, na které jim po jejich zpracování ze strany CI bude zodpovězeno.

Otázky & odpovědi:

Jaké jsou hlavní přínosy tohoto setkání pro Vaši práci?

1. Odpověď na konkrétní otázky
2. Detailnější informace o administraci projektů. Žádosti a to, co řeší další projektový manažerů.
3. Informace pro 2. fázi
4. Ujednacení myšlenek a postupů
5. Plodné :)
6. Ujasnění konkrétních problémů – uznatelné náklady, financování – generování zisku; představa co nás čeká (zkušenosti a problémy ostatních manažerů)
7. Přehled o administrativě a financování
8. Informace, nové otázky
9. Zlepšení informovanosti
10. Konkrétní zkušenosti těch, kteří už něco podobného řešili přede mnou
11. Výměna zkušeností; problematika, která nás ještě nenapadla, tu vyvstala díky účasti zpracovatelů, kteří jsou dále
12. Poznání problémů ostatních klastrů; možné varianty řešení
13. x

Jaké informace Vám během setkání chyběly a na co bychom se příště měli více zaměřit?

1. x
2. Byly podány očekávané informace
3. x
4. ?
5. Financování + DPH
6. x
7. x
8. Metodika uznatelných nákladů
9. x
10. Jak bude konkrétně vypadat žádost o platbu
11. Provázanost financování na účtování, aby to vyhovovalo českým zákonům
12. Konkrétní řešení některých problémů
13. Konkrétní informace o metodice financování

Jaké vidíte zásadní překážky při zpracování projektů a žádostí do druhé fáze programu Klastry?

1. Administrativní náročnost, časová náročnost
2. Finanční formuláře - od 15ti subjektů složité, definování projektů na 3 roky je věštění?
3. Předfinancování
4. Předfinancování projektu
5. Zásadní ne, ale plno nových dnešním setkáním vzešlo

6. x

7. Potřeba detailního projektu na 3leté období, bylo by vhodné dělat detailní plán na 1 rok a záměr na 2+3 rok a upřesňovat v průběhu

8. Tvorba podrobného rozpočtu po etapách a projektech na tři roky

9. Vysoká míra byrokracie; obsah formulářů neodpovídá dobře záměru projektu

10. Registrace klastru na Finančním úřadu (DPH)

11. Nevyjasnění otázky u vyúčtování a přiřazení nepřímých režijních nákladů k projektům

12. Financování klastru; def. pojmu příjem, výnos, zisk

13. Financování; nevyjasněné pojmy příjmy, výnosy a zisk + jejich vliv na krácení uznatelných nákladů

Jaké změny byste navrhovali zabudovat do programu Klastry v budoucím programovacím období?

1. Méně členů pro start

2. Možnost volnější spolupráce firem – bez nutnosti zakládat právnickou osobu

3. Rozšíření uznatelných nákladů

4. Zálohy

5. x

6. x

7. Tzv. „microclustery“; zrušit omezení OKEČ

8. Přesun finančních prostředků mezi etapami, uznatelné náklady na investice

9. Možnost „podnikání“ se sníženými obtížemi formálními

10. x

11. Nižší administrativa; jasnější podmínky; zpracování metodiky, návody

12. Nižší administrativa

13. Snížení administrativy

V případě, že by se podpora klastrů z neveřejné stala veřejnou, snížila by se míra dotace na společné projekty na 46-50 % během celého trvání projektu. Zároveň by však klastr mohl generovat zisk a snížila by se administrativní zátěž. Uvítali byste tuto možnost nebo vám více vyhovuje stávající nastavení programu?

1. Lépe stávající

2. Uvítal bych to

3. Ano

4. Nevím, je na to delší přemýšlení – spíše ano

5. Ano, ano, ano

6. x

7. Nebude na závalu

8. Neumím odpovědět

9. Ano

10. Stávající nastavení je lepší, důležitá je vyšší podpora

11. Ano
12. Vyhovuje nám stávající nastavení programu
13. Ne. dostačující je zpřesnění podmínek

Jaké změny byste uvítali na internetových stránkách CzechInvestu v sekci Klastry?

1. x
2. Více informací o probíhajících projektech
3. x
4. K určitému datu (1 x za měsíc) dělat změny a aktualizace, případně být o tomto informování
5. Mailing group + aktuální „doporučení“ na netu
6. x
7. x
8. x
9. x
10. Vyřešit obecnou metodikou oblastí, které jsou klastrům společné (účtování, projektové řízení, technické zabezpečení projektů – obecně), vzor DPP, vzor smlouvy na vedení účetnictví
11. Diskusní forum (zabezpečené, neveřejné) pro zpracovatele projektů z programu Klastry, řízená diskuse odborníkem
12. Info v případě změn dokumentů „ke stažení“ – podmínky, žádosti, atd.
13. x

Jakou podporu očekáváte od agentury CzechInvest? Co může CI zlepšit?

1. Veřejná osvěta
2. Zjednodušení programu a administrace
3. x
4. Informovanost, konzultace, organizace dalších setkávání
5. Mailing group + aktuální „doporučení“ na netu
6. x
7. Zjednodušení administrativy
8. Metodické vedení
9. x
10. Vyřešit obecnou metodikou oblastí, které jsou klastrům společné (účtování, projektové řízení, technické zabezpečení projektů – obecně), vzor DPP, vzor smlouvy na vedení účetnictví
11. Rychlejší reakce na odpovědi, vyjádření, provázání podmínek a metodiky s českými zákony
12. máme max. podporu. nemám pocit, že by bylo třeba něco zlepšit :-). Možná by bylo dobré stanovit určitou kontaktní osobu, která by zajišťovala výměnu zkušeností, např. před setkáním by zjistil nejčastější problémy a představil nezávisle řešení všech projektů a pak se hodnotilo, které řešení bylo nejefektivnější
13. Zvýšení podpory na výměnu zkušeností mezi klastry, především praktických.