

Zadavatel:

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest

se sídlem: Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

IČ: 71377999

Veřejná zakázka:

„Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI“

Evidenční číslo VZ: 60061220

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 11

dle § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky (dále jen „zadavatel“), obdržel dne 11. srpna 2011 žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

Způsob hodnocení nabídek, jak jej vymezil zadavatel v zadávací dokumentaci, obsahuje dvě subjektivní kritéria, jejichž váha dosahuje v součtu 45%. U těchto kritérií není zřejmé, co konkrétně a jakým způsobem hodlá zadavatel v jejich subkritériích zohledňovat. Z jejich podrobného popisu vyplývá, že místo objektivních a pokud možno měřitelných parametrů bude hodnoceno jakési slohové cvičení jednotlivých dodavatelů, přičemž výhodněji na tom budou nabídky s (citují) *komplexními navrhovanými postupy, nenáročnou správou, ucelenější technicko-organizační platformou, případně s „vyšší“ celkovou vhodností nabídnutého řešení*. Taková hodnotící kritéria umožňují enormní flexibilitu přístupu k jejich vyhodnocení a v minulosti byla používána především zadavatelem, jejichž netransparentní a korupční přístup k veřejným zakázkám je dnes celou společností odsuzován. S ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 490 mil. Kč mj. takto nastavená kritéria umožňují ovlivnit výslednou cenu v řádech stovek milionů korun. Přitom je zcela evidentní, že „komplexněji navrhovaný postup“ nebo „ucelenější technicko-organizační platforma“ nebude mít pro zadavatele konkrétní a tak významný ekonomický přínos oproti nabídce, která prostě a jednoduše splní veškeré obligatorně a konkrétně stanovené požadavky. Upraví zadavatel způsob hodnocení nabídek tak, aby obsahoval pokud možno objektivní kritéria a tato kritéria důsledně vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny, jak vyžaduje ustanovení § 78 odst. 4 zákona?

V souvislosti s touto žádostí upozorňuje dodavatel zadavatele, že podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Krajského soudu v Brně není možné podávat opravné

prostředky (námitky, návrhy k ÚOHS) proti zadávací dokumentaci a tedy ani proti vymezení hodnotících kritérií zpětně, např. poté, co bude dodavatel jejich prostřednictvím poškozen.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že nemá v úmyslu měnit hodnotící kritéria, která jsou v souladu se stávající rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože u jednotlivých kritérií je jasně vymezeno, co se bude hodnotit a co bude považováno za nejvýhodnější.

Zadavatel dále uvádí, že ekonomická výhodnost nabídky neznamena vždy a pouze přímý vztah k nabídkové ceně. Vzhledem k tomu, že předmětem plnění jsou také propagační úkony a úkony administrace a servisního zajištění procesů, včetně procesů distribuce a servisu HW a SW, které představují vysoké nároky na budoucího poskytovatele, chce zadavatel předem posoudit, jak je uchazeč na tyto náročné úkony připraven a jakým způsobem má v úmyslu nastavit celý proces a administrace včetně distribuce a servisu HW a SW a propagace. Nesprávný postup v rámci administrace, distribuce a servisu HW a SW a propagace může mít pro zadavatele, jako příjemce dotace, nedozírné ekonomické důsledky v podobě nevyčerpání požadované výše dotace a následných sankcí a sankcí v případě jednotlivých neoprávněně udělených Slev ICT Uživatelům. Zadavatel tedy hodnocením konkrétně vymezených systémů administrace, distribuce a servisu HW a SW a propagace minimalizuje rizika celého plnění předmětné veřejné zakázky. Zadavatel se domnívá, že v případě, že by systémy administrace, distribuce a servisu HW a SW a propagace nehodnotil, jednal by zcela neekonomicky, protože by se na základě pouhého hodnocení nabídkové ceny mohl dopustit toho, že zadá plnění v hodnotě 490.000.000,- Kč poskytovateli, který není na takto složité plnění řádně připraven.

Dotaz č. 2:

Předpokládá dodavatel správně, že do článku 8.1 Smlouvy má v části "Celková cena za plnění této Smlouvy je smluvními stranami dohodnuta ve výši [DOPLNÍ UCHAZEČ],- Kč (slovy: [DOPLNÍ UCHAZEČ]korun českých) bez DPH jako nejvýše přípustná celková částka za plnění této Smlouvy." doplnit výslednou částku z kolonky "CELKOVÁ NABÍDKOVÁ CENA BEZ DPH" z Přílohy č. 3 - Cenový model? V případě, že nikoliv, žádáme o specifikaci Celkové ceny, kterou máme v této části Smlouvy uvést?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že do článku 8.1 závazného vzoru smlouvy nemůže být doplněna celková cena uvedená v cenovém modelu, který obsahuje předpokládaný počet jednotlivých ICT služeb a slouží pouze ke zpřesnění představy uchazečů pro nastavení nabídkové ceny a následnému hodnocení porovnatelných nabídkových cen.

Do článku 8.1 závazného vzoru smlouvy bude doplněna cena rovnající se součtu následujících položek:

- celková maximální Sleva ICT, která je pro všechny uchazeče stanovena fixně v odst. 8.2 závazného vzoru smlouvy ve výši 441.000.000,- Kč;
- celková maximální cena za poskytování Služeb administrace dle nabídky uchazeče uvedené v odst. 8.3 závazného vzoru smlouvy (tato částka bude uvedena i v cenovém modelu);
- celková maximální cena za poskytování Služeb propagace dle nabídky uchazeče uvedené v odst. 8.4 závazného vzoru smlouvy (tato částka bude uvedena i v cenovém modelu).

Dotaz č. 3:

Zadavatel v definici služby „2a_Manažerský NTB“, „2b_Ultralehký NTB“, „2c_Výkonný NTB“ a „3_Notebook“ v Příloze č. 2 - MPO_ICT_sluzby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.xls uvádí dvakrát požadavek na vybavení síťovou kartou. Zadavatel opravdu požaduje vybavení přenosných počítačů dvěma síťovými kartami anebo se jedná o písařskou chybu v zadávací dokumentaci?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že upřesnil zadávací podmínky tak, aby u uvedených ICT služeb byl uveden požadavek na síťovou kartu pouze jednou a tento požadavek byl sjednocen na požadovaný minimální parametr: 10/100 nebo rychlejší.

V tomto smyslu byla upravena Příloha č. 2 závazného vzoru smlouvy a její aktuální znění je uvedeno v příloze těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 4:

Z technických parametrů služeb dle Přílohy č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO_ICT_sluzby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS nám u služeb

- 12a_Mobilní_kancelář_uživatelské_řešení,
- 12b_Mobilní_kancelář_hostované_řešení,
- 5b1_Mobilní_internet_bezFUP_modem 1 technologie,
- 5b2_Mobilní_internet_bezFUP_modem 2 technologie,

není bohužel zcela jednoznačně zřejmé, zda má být součástí služeb neomezený přenos dat v rámci České republiky s tím, že u všech výše uvedených služeb nesmí být uplatněna Fair User Policy (FUP)? Nebo můžeme u služeb 12a a 12b – Mobilní kancelář případně u všech výše uvedených služeb předpokládat, že význam parametrů služeb „bez omezení“ nebo „neomezeně“ znamená, že objem přenesených dat nebude v rámci měsíce omezen co do množství, ale bude uplatněna FUP, tedy nižší rychlost?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že u ICT služeb, které to výslovně nepřipouštějí, není možné uplatnit Fair User Policy (FUP), protože by to odporovalo definici těchto ICT služeb jako neomezených.

Dotaz č. 5:

Součástí dodatečných informací číslo 10 k zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI byla i příloha smlouvy číslo 2. V této příloze byly ovšem provedeny změny nad rámec informací uvedených v dodatečných informacích číslo 10 a to tak, že došlo k navrácení původních požadavků, které byly následně změněny - např. odpovědi na dotaz číslo 2 v dodatečných informacích číslo 2 ze dne 29.6.2011:

Dotaz2:

K příloze CI_ICT_sluzby_ZD_P2_smlouva_P2_TS, list 4, Pevný internet
Požadované parametry - QOS, zřízení služby do 28 dní, zásah na místě do 4 pracovních dní - neodpovídají velkoobchodní nabídce TO2 pro ADSL a tím považujeme tyto podmínky za diskriminační. Prosíme o vaše vyjádření, jak bude řešena tato problematika.

Odpověď zadavatele:

Uvedené požadavky na poskytování ICT služby Pevný internet musí být v souladu s velkoobchodními podmínkami poskytovatele připojení k internetu prostřednictvím datové přípojky postavené na technologii xDSL. V tomto ohledu byly upraveny požadavky na službu Pevný internet.

Nicméně v rámci aktuálně vydané verzi Přílohy č. 2 „CI ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS„ je uvedený opět požadavek původní verze v bodě 4_pevný_internet v „Zřízení služby“ opět definice „Zřízení přípojky do 28 pracovních dnů v případě dostupnosti v dané lokalitě“.

Žádáme o zaslání aktuální verze přílohy číslo 2 smlouvy zahrnující veškeré doposud provedené změny v rámci všech dodatečných dotazů a odpovědí zadavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že provedl kontrolu technické specifikace ICT služby v příloze č. 2 závazného vzoru smlouvy a její aktuální znění je uvedeno v příloze těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 6:

Dodavatel žádá o poskytnutí zadavatelem požadovaného návrhu smlouvy ve formátu Microsoft Word.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že závazný vzor smlouvy ve formátu Microsoft Word je pro přehlednost přiložen k těmto dodatečným informacím.

Příloha:

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace - Závazný vzor smlouvy ve formátu Microsoft Word

Příloha č. 2 Závazného vzoru smlouvy – Technická specifikace

V Praze dne 17. srpna 2011