

Zadavatel:

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest

se sídlem: Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

IČ: 71377999

Veřejná zakázka:

„Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI“

Evidenční číslo VZ: 60061220

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 9

dle § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky (dále jen „zadavatel“), obdržel dne 27. července 2011 a 28. července 2011 žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

Předmět plnění veřejné zakázky je zadavatelem vymezen zcela konkrétně (viz příloha požadovaného návrhu smlouvy) a to včetně skladby a technických parametrů jednotlivých produktů. Dodavatel již nemá příležitost ovlivnit co a jakým způsobem by se mělo a mohlo jednotlivým malým a drobným podnikům v rámci OPPI nabízet. Celkový úspěch veřejné zakázky a projektu Cenově zvýhodněných ICT služeb pro malé a drobné podniky je však primárně závislý na správně a prozíravě nastavených ICT službách. Dodavatel předpokládá, že zadavatel vypsání své požadavky na ICT služby do zadávacího řízení nikoliv na základě volné či laické úvahy, avšak nechal zpracovat analýzu/studii proveditelnosti, případně jiné odborné podklady, které by fundovaně odůvodnily předpokládanou poptávku. To je důležité zvláště za situace, kdy zadavatel požaduje garanci administrace minimálního počtu projektů po dodavateli a také na něj převádí veškerá rizika z projektu včetně rizika vrácení dotace při jakémkoliv nesplnění podmínek přidělení dotace ze strany koncového uživatele.

Poskytnete zadavatel dodavatelům analýzu/studii proveditelnosti, případně jiné odborné podklady, které by fundovaně odůvodnily předpokládanou poptávku?

Pokud zadavatel takovými podklady nedisponuje, vysvětlí podrobněji, jak sám došel ke specifikaci náplně a parametrů ICT služeb a sdělí, jaké konkrétní předpoklady a kritéria ho vedly k úvaze, že zrovna po takových ICT službách bude poptávka?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že žádné další podklady nebudou uchazečům pro zpracování nabídky poskytnuty. Nastavení specifikace ICT služeb bylo provedeno na základě posouzení a názoru týmu expertů na straně zadavatele.

Dotaz č. 2:

V rámci přílohy č. 11 závazného návrhu Smlouvy o poskytování dotovaných ICT služeb a zajištění administrace projektu požaduje zadavatel vyjmenovat případné sub dodavatele, kterých dodavatel využije při plnění veřejné zakázky. Současně zadavatel v čl. 3.7 závazného návrhu smlouvy uplatňuje smluvní podmínku (cituji) Jakákoliv dodatečná změna osob subdodavatele nebo zvětšení rozsahu plnění svěřeného subdodavateli musí být předem písemně schváleny Objednatelem.

S ohledem na dlouhodobý a svou povahou spíše rámcový charakter předmět u plnění veřejné zakázky je otázka dodatečné změny osob subdodavatelů velmi důležitá. Určitá volnost dispozice dodavatele v tomto směru zvyšuje naději na efektivní plnění veřejné zakázky v jejím průběhu. Zadavatel však nestanovuje žádné konkrétní a objektivní podmínky, za kterých by byl oprávněn změnu osoby subdodavatele zamítnout.

Vymezí zadavatel konkrétní a objektivní podmínky, které bude považovat za důvodné k zamítnutí změny osoby subdodavatele?

Pokud tak zadavatel neučiní obecně, může tyto podmínky vymezit alespoň ve vztahu k méně významným subdodavatelům, tedy k těm, s jejichž pomocí dodavatel nebude prokazovat kvalifikaci?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že udělení souhlasu se změnou subdodavatele vždy záleží na konkrétních okolnostech, a proto nelze taxativně stanovit všechny důvody, kdy Objednatel bude oprávněn změny subdodavatele zamítnout. Zadavatel nemá v úmyslu měnit příslušné ustanovení závazného vzoru smlouvy, protože se jedná o obchodní podmínku dle volby zadavatele, kterou si vyhradil v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 3:

Zadavatel požaduje, aby dodavatelé ocenili předmět plnění veřejné zakázky s využitím maximálních odhadovaných počtů jednotlivých ICT služeb (viz příloha č. 3 Z D – cenový model). Tyto počty jsou však pouze předpokládané a zadavatel v žádném případě dodavateli nezaručuje, že uživatelé ICT služby v tomto množství odeberou. Reálné počty odebraných ICT služeb budou záviset pouze a výhradně na zájmu uživatelů a jejich úspěšnosti při plnění podmínek celého dotačního programu. Je teoreticky možné a podle odhadu dodavatele i velice pravděpodobné, že skutečně odebrané množství bude nižší, a to i řádově. Zadávací dokumentace však neupravuje podmínky, za kterých by mohlo a mělo dojít k úpravě cen jednotlivých ICT služeb, pokud dojde k jejich odběru pouze ve zlomkovém množství oproti oceněnému předpokladu. Přirozeně je snem každého objednatel, nechat si ocenit dodávku 4.000 kusů notebooků a pak si za tuto cenu koupit dva. Prakticky to možné není.

Pokud chce zadavatel ocenit maximální množství ICT služeb, jak je uvedeno v příloze č. 3 ZD – cenovém modelu, zaváže se současně k jejich odběru?

Pokud se zadavatel k odběru maximálních množství nezaváže, sdělí dodavateli, které ICT služby a v jakém rozsahu jsou opravdu závazným rozsahem předmětu plnění zadávané zakázky?

Pokud předmětem plnění veřejné zakázky nejsou závazně žádné ICT služby, poskytne zadavatel dodavateli konkrétní a objektivní cenové a platební podmínky, které budou zohledňovat skutečný rozsah plnění?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že není schopen ovlivnit poptávku Uživatelů a sám není v žádném případě vázán odebírat ICT služby, zadavatel ani není oprávněn ICT služby čerpat.

Zadavatel v zadávacích podmínkách žádným způsobem nestanoví závazný rozsah ICT služeb, které budou Uživatelé čerpány. Poptávku ze strany Uživatelů může ovlivnit pouze Poskytovatel v rámci Služeb propagace.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil závazné cenové a platební podmínky pro všechny uchazeče. Konkrétní nacenění jednotlivých ICT služeb záleží na obchodní a cenové politice jednotlivých uchazečů, včetně případného zohlednění jejich kvalifikovaného odhadu skutečného rozsahu odebraných ICT služeb ze strany Uživatelů.

Dotaz č. 4:

Zadavatel požaduje, aby dodavatelé ocenili svou součinnost při kontrolách zadavatele, ale nespécifikuje jejich počet a rozsah.

Pokud chce zadavatel ocenit součinnost dodavatele při kontrolách, vy mezí v předmětu plnění jejich počet a rozsah?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepožaduje v zadávacích podmínkách ocenit přímo součinnost Poskytovatele při kontrolách ze strany Objednatele, jedná se o součinnost, která je součástí Služeb administrace. Objednatel má právo na provádění kontrol, stejně jako další kontrolní orgány. Kontroly budou prováděny zejména s ohledem na kvalitu poskytovaných Služeb administrace a není možné jejich rozsah stanovit předem.

Dotaz č. 5:

Předpokládá dodavatel správně, že cena, kterou má uvádět v Příloze č. 3 - Cenový model „Jednorázová platba bez DPH (Kč)“ má být jednotková?

Odpověď zadavatele:

Ano, tento předpoklad je správný.

Dotaz č. 6:

Předpokládá dodavatel správně, že cena, kterou má uvádět v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS „10_Videokonference“ se pro služby 10 a) a 10 b) u položky „řizovací poplatek za službu ve variantě a) i b)“, resp. v Příloze č. 3 - Cenový model „Jednorázová platba bez DPH (Kč)“ v případě Přílohy č. 3 uvádí vždy cena za 1 lokalitu?

Odpověď zadavatele:

Ano, tento předpoklad je správný.

Dotaz č. 7:

V definici služby „4_pevný_internet“ v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS je uvedeno, že je možné použít technologii vyššího standardu.“ Žádáme zadavatele o přesnou definici a vymezení co je „technologie vyššího standardu“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že za „technologie vyššího standardu“ považuje technologie umožňující datové přenosy o vyšší rychlosti a minimálně stejné kvalitě jako je uvedeno v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 8:

Je správně, že se v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS se pro služby č. 15 – „15_Ekon IS“ oceňuje měsíční platba za každého dalšího uživatele (do celého systému), ale tato položka se nevyplňuje v Příloze č. 3 - Cenový model - CI ICT služby_ZD_P3_cenový_model.xls?

Odpověď zadavatele:

Ano, je to správně, do cenového modelu uchazeč uvede jako Jednotkovou měsíční cenu bez DPH cenu odpovídající součtu buněk B22 a B23, resp. C22 a C23.

Dotaz č. 9:

Vzhledem k tomu, že nabídková cena dle specifikace v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS u služeb „12a_Mobilní_kancelář_uživatelské_řešení“ a „12b_Mobilní_kancelář_hostované_řešení“ nezahrnuje hlasové služby, předpokládá dodavatel správně, že nezahrnuje ani přenos dat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ICT služby 12a_Mobilní_kancelář_uživatelské_řešení a 12b_Mobilní_kancelář_hostované_řešení zahrnují přenos dat v rámci ČR, ale nezahrnují hlasové služby.

Dotaz č. 10:

Je vyžadováno v rámci služeb Propagace mandatorní využití jako minimálního způsobu propagace bodů a, b, c, d, e dle Přílohy č. 4 Smlouvy?

Pokud ano, jsou požadované minimální počty kusů plakátů, brožur, inzerátů a letáků jako součást požadovaného celkového návrhu služeb Propagace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že v rámci Služeb propagace je vyžadováno využití alespoň opatření uvedených v Příloze č. 4 závazného vzoru smlouvy s tím, že zadavatel nestanoví žádné závazné či minimální počty kusů letáků, plakátů, brožur apod. Uvedení počtu kusů letáků, plakátů,

brožur apod. v rámci nabídky uchazeče záleží na uchazeči a jeho schopnostech specifikovat tyto údaje předem.

Dotaz č. 11:

V definici služby „10_videokonference_a_spolupráce“ v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS jsou uvedeny požadavky na „zásah na místě do 5 pracovních dnů“ a „oprava technického vybavení v místě instalace následující pracovní den od 8 do 17 hodin“. Z logiky věci by požadavky ale měly znít obráceně, tedy zásah na místě následující pracovní den od 8 do 17 hodin a oprava technického vybavení v místě instalace do 5 pracovních dnů.

Je tento předpoklad dodavatele správný?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že upřesňuje předmětný požadavek tak, že v rámci uvedené ICT služby je třeba na místě zasáhnout do 5 pracovních dnů a následující pracovní den po zásahu na místě od 8 do 17 hod je nutné provést opravu.

Aktuální znění požadavků pro rozsah podpory uvedených v Příloze č. 2 závazného vzoru smlouvy pro službu 10_videokonference_a_spolupráce je tedy následující:

zásah na místě	do 5 pracovních dnů
oprava technického vybavení	v místě instalace následující pracovní den po provedení zásahu na místě od 8 do 17 hodin

Aktuální znění Přílohy č. 2 závazného vzoru smlouvy je uvedeno v příloze těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 12:

V definici služby „4_pevný_internet“ v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS v „Technické parametry – rychlost přípojky 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f“ prosíme o upřesnění, jakým způsobem postupovat v případě, že Uživatel má nárok na poskytnutí služby (tedy splní veškeré podmínky pro udělení dotace), ale z technických důvodů nelze požadovanou službu zřídit a poskytovat a nelze ani zřídit a poskytovat službu postavenou na technologii vyššího standardu, tak jak je uvedeno v definici služeb?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že je možné Smlouvy s Uchazečem na poskytování ICT služeb neuzavřít v případě, že to není technicky možné (viz odst. 6.1 závazného vzoru smlouvy). Zadavatel současně poukazuje na požadavek uvedený v parametru dostupnost služby u ICT služby „4_pevný_internet“, který stanoví, že „Nabídnutá technologie připojení musí pokrývat území obývané nejméně 70% obyvatel ČR. Na zbylém území musí být Uchazeč schopen nabídnout alternativní technologii připojení, které však již nemusí splňovat výše uvedená kritéria.“

Dotaz č. 13:

V definici služby „12_mobilní_kancelář“ a „13_síťová_infrastruktura“ v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS zadavatel požaduje technické parametry zařízení, resp. parametry mobilního zařízení (mimo jiné) min. WiFi 802.11 a/b/g. Vymezení na zařízení s parametry WiFi 802.11 a/b/g značně zužuje nabídku zařízení a jeho cenovou výhodnost pro

koncového uživatele. Z jakého důvodu zadavatel vyžaduje pouze zařízení WiFi 802.11 a/b/g, která jsou dostupná v omezeném počtu, oproti běžně dostupným zařízením podporujícím 802.11 b/g případně 802.11 b/g/n?

Lze navrhnout v nabídce zařízení podporující 802.11 b/g případně 802.11 b/g/n?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že upravuje specifikaci tak, že trvá na minimálním požadavku WiFi 802.11 b/g s tím, že uchazeč může nabídnout řešení, jehož výkonové parametry jsou lepší nebo vyšší než minimální požadovaná specifikace.

Aktuální znění požadavků pro mobilní zařízení (platné pro obě varianty) uvedených v Příloze č. 2 závazného vzoru smlouvy pro službu 12_mobilní_kancelář je tedy následující:

další parametry	min. WiFi 802.11 b/g, bluetooth, webový prohlížeč
-----------------	---------------------------------------------------

Aktuální znění požadavků pro technické parametry uvedených v Příloze č. 2 závazného vzoru smlouvy pro službu 13_síťová_infrastruktura je tedy následující:

WiFi	min. 802.11 b/g, podpora VLAN, topologie s max. 5 AP
------	------------------------------------------------------

Aktuální znění Přílohy č. 2 závazného vzoru smlouvy je uvedeno v příloze těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 14:

V případě poskytnutí více služeb dle smlouvy uzavřené s uživatelem, se zřízení jednotlivých služeb řídí dle Smlouvy a podmínek „Zřízení služby“ definovaných k dané službě v Příloze č. 2 Smlouvy - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS.

Je správný předpoklad dodavatele, že bude tyto služby zřizovat, předávat a fakturovat samostatně?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že všechny ICT Služby poskytované Uživateli na základě Smlouvy s Uživatelem budou Poskytovatelem fakturovány, včetně jejich zřízení, na společné faktuře za příslušné kalendářní čtvrtletí (viz odst. 8.2 závazného vzoru smlouvy).

Dotaz č. 15:

V definici služby v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS „6_řízený_server_hosting“ a „15_Ekon_IS“ v případě zajištění hardware pro provoz aplikace uživatelem prostřednictvím vlastníků h technických prostředků. v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS není součástí služby OS.

Je správný předpoklad dodavatele, že náklady na potřebný OS pro provoz aplikací a IS a jeho instalaci bude hradit koncový uživatel mimo tuto zakázku?

Odpověď zadavatele:

Ano, tento předpoklad je správný.

Dotaz č. 16:

V definici služby v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby_ZD_P2_smlouva_P2_TS.XLS „14_CRM“ v „Rozsah podpory“ je požadavek na zásah na místě do 5 pracovních dnů. Požadavek na službu je formou pronájmu služby, tj. je provozován v hostingovém centru a uživatelům stačí pro přístup pouze internetový prohlížeč.

Z jakého důvodu je tedy požadován zásah na místě?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že zásahem na místě u ICT služby 14_CRM se rozumí zásah v hostingovém centru, kde je CRM aplikace hostována.

Dotaz č. 17:

Zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky, které zadavatel poskytl dodavatelům po zahájení zadávacího řízení, doznaly následně mnoha změn a úprav provedených formou dodatečných informací. Další úpravy a změny se dají očekávat v návaznosti na tuto žádost o dodatečné informace. Nastala tak situace, kdy zadávací dokumentace k veřejné zakázce je značně nepřehledná. Zmíněná nepřehlednost zadávací dokumentace značně komplikuje zpracování nabídky, jež by byla mimo jakoukoli pochybnost v souladu se všemi zadávacími podmínkami stanovenými zadavatelem. V souvislosti s tím je nutné zmínit § 44 odst. 1 zákona, podle něž je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace přitom odpovídá zadavatel.

Poskytnete dodavatelům aktuální úplné znění zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce?

Prodlouží zadavatel lhůtu pro zpracování nabídek a to v návaznosti na velké množství změn a úprav provedených formou dodatečných informací?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že na základě změn v zadávacích podmínkách byly uchazečům poskytnuty aktuální verze zadávací dokumentace včetně závazného vzoru smlouvy v rámci Dodatečných informací č. 8. Na základě Dodatečných informací č. 9 nedochází k žádným zásadním změnám zadávacích podmínek, a proto zadavatel nemá v současnosti v úmyslu poskytovat uchazečům aktuální verzi jakékoli části zadávací dokumentace.

Zadavatel na základě změn v zadávacích podmínkách v rámci Dodatečných informací č. 8 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 29.8.2011 a zadavatel nemá v současnosti v úmyslu dále lhůtu pro podání nabídek prodloužovat.

Dotaz č. 18:

Subdodavatelé

Je potřeba v rámci nabídky identifikovat i další dodavatele spolupracující se subdodavateli uchazeče, kteří se budou případně podílet na plnění zakázky? Pokud ano, které dodavatele je potřeba identifikovat a jaké údaje máme uvést?

Odpověď zadavatele:

Uchazeč musí v rámci své nabídky uvést všechny své přímé subdodavatele, a to v členění a rozsahu uvedeném v Příloze č. 11 závazného vzoru smlouvy.

Dotaz č. 19:

Ceny produktů

Je možné účtovat koncovému zákazníkovi (uživateli) některé další poplatky nad rámec zřizovacího poplatku a měsíční ceny služby? Např. neoprávněné výjezdy techniků atd.? Nebo musí být všechny tyto poplatky zohledněny v měsíční ceně služeb?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že pokud bude Poskytovatel od Uživatele přijímat jiné platby, než ty, které jsou uvedeny v závazném vzoru smlouvy, jedná se o nezpůsobilé výdaje, které hradí přímo Uživatel v celém rozsahu bez nároku na Slevu ICT.

Dotaz č. 20:

Pojištění

Dle podrobné specifikace požadovaných ICT služeb musí být všechny fyzické komponenty služeb pojištěné pro případ odcizení a živelných pohrom? Je možné poskytnout nějaké bližší informace o požadované formě a způsobu pojištění fyzických komponentů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že pojištění fyzických komponent musí krýt cenu předmětných fyzických komponent pro případ odcizení a živelných pohrom. Forma pojištění záleží na uchazeči.

Dotaz č. 21:

CI ICT služby_ZD_P3_cenový_model

Co je myšleno pod označením Počet (sloupec B) v cenovém modelu? Jedná se o počet uživatelů služeb nebo o počet IČ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že se jedná o předpokládaný maximální počet odebraných služeb dané specifikace za celou dobu plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 22:

Ve všech specifikacích HW je požadována wifi min.802.11 a/b/g. Je nutné splnit variantu 802.11 a? Jedná se v ČR o neobvyklé pásmo 5 GHz, které je dostupné jen na omezeném setu HW a tím se nabídka neúměrně prodražuje.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel s odpovědí na dotaz odkazuje na odpověď na dotaz č. 13.

Dotaz č. 23:

Ve všech specifikacích NTB je požadován dokovací konektor. Je nutné, aby byl součástí specifikace? Nepřipadá nám, že v segmentu, který má být osloven je tato komponenta podstatná a zároveň zbytečně prodražuje cenu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že se jedná o závaznou specifikaci, kterou uchazeč musí dodržet.

Dotaz č. 24:

V katalogovém listu 11_bezpečnost je specifikace pro druhou úroveň: LAN. Cena má být uvedena pro celou LAN nebo pro jednoho uživatele na LAN? V případě, že se jedná o cenu na jednoho uživatele, tak kolik uživatelů se předpokládá minimálně v LAN?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že cena má být uvedena na jednoho uživatele LAN.

Dotaz č. 25:

Ceny software a služeb CRM a ERP na jednoho uživatele se na trhu liší u stejného produktu a to zejména podle počtu uživatelů v jedné firmě.

Specifikujte, prosím, jakou cenu navrhujete uvádět do nabídky výběrového řízení? Je to například cena pro jediného uživatele ve firmě, nebo cena na jiný počet uživatelů v jedné firmě, který ještě upřesníte?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že v nabídce má být k daným ICT službám uvedena cena za jednoho uživatele nezávisle na tom, kolik uživatelů u daného Uživatele bude danou ICT Službu užívat, cena za poskytování těchto ICT služeb na jednoho uživatele bude vždy stejná.

Zadavatel dále využívá také svého práva dle § 49 odst. 4 ZVZ a poskytuje všem uchazečům následující dodatečné informace:

Zadavatel se rozhodl, že upřesní zadávací dokumentaci tak, aby byla napravena chyba v psaní v Příloze č. 1 odst. 3.2 závazného vzoru smlouvy, kde je upraven odkaz na obchodní zákoník. Nové znění je následující:

Uživatelem o slevu je malý a drobný podnikatel (definice podnikatele viz § 2 odst. 2 Zákona č. 513/1991, Obchodní zákoník, v platném znění), který bude realizovat projekt na území České republiky mimo území hlavního města Prahy.

Aktuální závazného vzoru smlouvy je uvedeno v příloze těchto dodatečných informací.

Příloha:

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace - Závazný vzor smlouvy

Příloha č. 2 Závazného vzoru smlouvy – Technická specifikace

V Praze dne 3. srpna 2011